



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 Pž-5348/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja, i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbama stečajnog upravitelja DAMIRA KATIĆA iz Zagreba, Drniška 22, OIB 77039325465, i stečajnog vjerovnika VIŠNJE VUKSAN-ČEČURA iz Zagreba, Potočnjakova 9, OIB 03373199890, koju zastupa punomoćnica Zrinka Golubić, odvjetnica u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Damira Katića iz Zagreba i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.1.1. rbr. 14. izreke u dijelu koji se odnosi na upućivanje na parnicu i rješava:

Upućuje se stečajni vjerovnik Višnja Vuksan-Čečura nastaviti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

II. Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Damira Katića iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.1.1. rbr. 14. izreke u dijelu kojim je utvrđeno da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

III. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Višnje Vuksan-Čečura iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.1.2. rbr. 215. izreke u dijelu kojim je osporena tražbina stečajnog vjerovnika za iznos od 257.080,67 kn i stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja, odnosno nastavak parnice ako je ona u tijeku u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, a predmet u tom dijelu vraća na ponovan postupak istom sudu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je u točki II.1.1. rbr. 14. izreke utvrdio da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava, i to vjerovnika Višnje Vuksan-Čečura u iznosu od 157.313,04 kn jer je sudski spor u tijeku te je osporavatelj tražbine upućen nastaviti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Istim rješenjem u točki II.1.2. rbr. 215. izreke utvrđeno je kako je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava, i to vjerovnika Višnje Vuksan-Čečura u iznosu od 257.080,67 kn, jer tražbine nema u poslovnim knjigama te je stečajni vjerovnik upućen u parnicu, odnosno nastavak parnice ako je ona u tijeku u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Prema obrazloženju, sud je nakon ispitnog ročišta održanog 28. srpnja 2020. primijenio odredbe čl. 263. - 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i donio pobijano rješenje.

Stečajni upravitelj je podnio pravovremenu žalbu protiv točke II.1.1. rbr. 14. izreke navedenog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga, navodeći da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 168.503,14 kn te u prijavi naveo da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 11.190,10 kn. Za taj iznos je žalitelj priznao tražbinu jer je utvrdio njezinu osnovanost pregledom priloga uz prijavu, što je vidljivo iz tablica koje su pročitane i raspravljene na ispitnom ročištu. Predložio je usvajanje žalbe i preinačenje pobijanog dijela rješenja te upućivanje u parnicu stečajnog vjerovnika, podredno usvajanje žalbe i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

Stečajni vjerovnik Višnja Vuksan-Čečura je podnijela žalbu protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.1.2. rbr. 215. izreke također iz svih zakonom dopuštenih razloga, navodeći kako je prijavila tražbinu na ime neisplaćenih plaća, otpremnine i naknada u ukupnom iznosu od 88.577,53 kn na temelju ovršnih isprava, o čemu je dostavila dokaz uz prijavu. Ukazuje da je predmetna tražbina utvrđena u pogrešnom iznosu, kao i da je sud pogrešno utvrdio da za tražbinu ne postoje ovršne isprave pa smatra da je tražbina u iznosu od 88.577,53 kn trebala biti uvrštena u prvi viši isplatni red, a stečajni upravitelj upućen priznati ukupni iznos tražbine jer ne postoje razlozi za osporavanje, podredno uputiti stečajnog upravitelja u parnicu. Predložila je uvažavanje žalbe i ukidanje pobijanog rješenja te vraćanje predmeta na ponovan postupak.

Žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Višnja Vuksan-Čečura podnijela dvije prijave tražbina u ovom stečajnom postupku.

Prijavom od 4. studenoga 2019. je prijavila tražbinu u iznosu od 168.503,14 kn, od čega za iznos od 11.190,10 kn posjeduje ovršnu ispravu (sudsku odluku), a prijavom od 14. studenoga 2019. je prijavila tražbinu na ime neisplaćene plaće, otpremnine i naknade za prijevozu iznosu od 88.577,53 kn, navodeći kako za iznos od 86.714,79 kn raspolaže ovršnom ispravom (obrazac NO1 i NP1).

Dakle, stečajni vjerovnik je ukupno prijavio tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 257.080,67 kn.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 28. srpnja 2020. je vidljivo da je stečajni upravitelj, između ostalog, priznao tražbinu stečajnog vjerovnika Višnje Vuksan-Čečura u iznosu od 11.190,10 kn kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda te osporio tražbinu istog vjerovnika u iznosu od 157.313,04 kn jer je u tijeku spor (str. 13. spisa) i tražbinu u iznosu od 257.080,67 kn (str. 27. spisa) jer je nema u poslovnim knjigama.

Nije vidljivo da bi osporavanje bilo otklonjeno.

Prvostupanjski sud je zatim donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Ovaj sud iz podataka kojima raspolaže (prijava tražbina i zapisnika) zaključuje da je stečajni upravitelj pogrešno u tablicama i na ispitnom ročištu ispitivao tražbinu žaliteljice u iznosu od 168.503,14 kn a zatim i u iznosu od 257.080,67 kn, iako je ona prijavila ukupnu tražbinu samo u iznosu od 257.080,67 kn.

Osnovana je žalba stečajnog upravitelja, jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 157.313,04 kn uputio stečajnog upravitelja na temelju odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a, budući da je pravilno trebao primijeniti odredbu čl. 266. st. 1. SZ-a i na parnicu uputiti stečajnog vjerovnika protiv stečajnog dužnika. Naime, za iznos od 157.313,04 kn stečajni vjerovnik niti ne tvrdi da posjeduje ovršnu ispravu, što ovaj sud utvrđuje iz prijave tražbine.

Osim što je pogrešno utvrdio kako u konkretnom slučaju za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je protivno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a i u izreci pobijanog dijela rješenja utvrdio kako za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, naime, taj dio ne čini sastavni dio izreke, već sastavni dio obrazloženja. Budući da je, kao što je prethodno obrazloženo, prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako za osporenu tražbine postoji ovršna isprava, to pogrešno unošenje navedenog pogrešnog utvrđenja u izreku pobijanog dijela rješenja u konkretnom slučaju utječe na pravilnost tog dijela rješenja i čini izreku nezakonitom i nepravilnom. Zbog toga je i u odnosu na taj dio valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu i ukinuti i taj dio pobijanog rješenja, bez potrebe vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Glede žalbe stečajnog vjerovnika Višnje Vuksan-Čečura, ovaj sud utvrđuje kako osnovano žaliteljica navodi da je njezina tražbina utvrđena osporenom u iznosu koji se ne može ispitati i koji se ne podudara s njezinim prijavama tražbina.

Što se tiče postojanja ovršne isprave u obrazloženju pobijanog rješenja se ništa ne navodi pa se ne može ispitati je li pravilna uputa o pokretanju odnosno nastavku parnice.

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio i materijalno pravo, kada je „vjerovnika“ uputio na parnicu radi „dokazivanja osnovanosti svog osporavanja“, što je apsurdno, jer nije vjerovnik sam sebi osporio svoju prijavljenu tražbinu i protivno je vjerovnikovom interesu da dokazuje da ju je sam sebi osnovano osporio.

Upućivanje na parnicu ovisi upravo o tome ima li stečajni vjerovnik za osporene tražbine ovršnu ispravu ili nema. Ako za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje djelomično preinačeno, djelomično ukinuto (bez vraćanja na ponovni postupak) i djelomično ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

Višnje Vuksan - Čečura u Tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, utvrditi u kojem iznosu je tražbina osporena, a u kojem iznosu je priznata (11.190,10 kn) i postoji li ovršna isprava za tu tražbinu a nakon toga će odlučiti o upućivanju na parnicu sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Zagrebu 20. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb2f5-3d962**

Kontrolni broj: **0ac20-2ba04-ed2b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.